



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**

Sala de Casación Laboral  
Sala de Descongestión N.º 4

**GIOVANNI FRANCISCO RODRÍGUEZ JIMÉNEZ**

**Magistrado ponente**

**AL2487-2023**

**Radicación n.º 95728**

**Acta 35**

Bogotá D.C., tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Decide la Sala la solicitud de adición realizada por el **INGENIO PICHICHÍ S.A.**, respecto de la sentencia CSJ SL1893-2023, pronunciada dentro del proceso ordinario laboral que le siguieron **EMILIANO OBREGÓN AROBIO**, **EUSTINIO TORRES**, **LICÍMACO MANTILLA ALEGRÍA**, **EDUARDO MARÍN QUIÑONES** y **ELMER SOLÍS CUERO**.

## **I. ANTECEDENTES**

Mediante el mencionado proveído, esta Sala casó el fallo del Tribunal, y en instancia, revocó el del juzgado, para en su lugar, declarar que entre los demandantes y la pasiva existieron sendos contratos de trabajo, lo que conllevó a proferir condena por las acreencias laborales causadas en virtud de ellos.

Ahora, dentro del término de ejecutoria, la demandada solicita la adición de la sentencia, arguyendo que no hubo pronunciamiento expreso sobre la excepción de pago, pese a que fue propuesta al contestar el libelo inicial.

## II. CONSIDERACIONES

Sobre el aspecto invocado, enseña el inciso primero del artículo 287 del Código General del proceso, lo siguiente:

Artículo 287. **ADICIÓN.** Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

Pues bien, desde ya se advierte que no hay nada que complementar, pues la excepción de pago sí fue resuelta, toda vez que, en el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia de instancia se plasmó: «**SEGUNDO:** *Declarar parcialmente probada la excepción de prescripción, [...]. Se declaran no probadas las demás excepciones de la defensa.*» (Resalta y subraya la Sala).

Lo anterior, en consideración a que la declaratoria de la existencia de los contratos de trabajo, resultaba suficiente para entender desestimada la referida excepción.

En todo caso, pertinente es significar que de los documentos con los que pretende la solicitante demostrar un supuesto pago, no es ello lo que se desprende de allí, pues lo que se verifica en los mismos, son los conceptos de «*básico, dominical, caña quemada ordinaria, caña quemada dominical y compensación*», es decir, ninguno de los reclamados.

Al hilo de lo anterior, al resolver la excepción de compensación también se explicaron los motivos por los cuales no prosperaba este medio exceptivo, razones que, igualmente aplican para el de pago.

En suma, se negará la solicitud de adición de sentencia, puesto que, precisamente, se resolvieron todos los extremos de la litis.

En mérito de lo expuesto, la Sala,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición propuesta por **INGENIO PICHICHÍ S.A.** contra la sentencia CSJ SL1893-2023, por las razones expuestas.

Notifíquese, publíquese, y cúmplase.

*Fallovales.*  
**ANA MARÍA MUÑOZ SEGURA**

*OMAR*  
**OMAR DE JESÚS RESTREPO OCHOA**  
Aclara voto

*Giovanni*  
**GIOVANNI FRANCISCO RODRÍGUEZ JIMÉNEZ**